

**COMITÉ DE APELACIÓN**  
**FEDERACIÓN GALEGA DE BALONMÁN**

Recurso de Apelación: 5/2025  
Cautelar 5/2025  
Solicitante: Fabián González Barreiro

**RESOLUCIÓN**

Visto o recurso de apelación presentado por Fabián González Barreiro, en data 19 de marzo de 2025, no que solicita a revogación de sanción imposta polo Comité Territorial de Competición, sen especificar resolución recorrida, subsidiariamente redución, por non estar de acordo coa sanción de dous encontros oficiais de suspensión do adestrador recorrente e a imposición dunha multa de 100 €; pedindo asemade a asunción de medidas cautelares en canto non recaia resolución.

**ANTECEDENTES DE FEITO**

**PRIMEIRO.-** Esta parte, á lectura de todas as actas do Comité de competición, entende que a sanción a que se refire o recorrente é o acordo 2 da acta 225/28 de 18 de marzo do 2025. Pola que o Comité Territorial de Competición da Federación Galega de Balonmán, facendo uso das súas facultades e competencias, acorda entre outras medidas disciplinarias, na Acta nº 2425/28 acorda sancionar a Fabián González Barreiro con dous partidos oficiais de suspensión.

**SEGUNDO.-** Sanción que ven de ser recorrida polo adestrador mediante recurso, presentado en tempo e forma.

A salvo do fondo do asunto solicitan a suspensión do cumprimento da sanción como medida cautelar.

## FUNDAMENTOS DE DEREITO

### **PRIMEIRO.- Defecto de forma do recurso.**

Este Comité resolverá e dará curso o procedemento de apelación, pero é salientable que existe un defecto de forma do recurso, ex artigo 112.b), c) , e) e f).

Xa que principalmente é un obstáculo á tramitación non identificar a sanción, que interponse nunha data concreta e nunha Acta do Comité, evitando a posibilidade de que este órgano agora resolvase sobre a sanción incorrecta; cabe recordar que en moitos casos pode haber dúas actas sancionatorias idénticas en xornadas consecutivas.

Ademáis o recurso non sinala a infracción de norma algunha, non está fechado e non está asinado.

### **SEGUNDO.- Proba en contra da resolución recorrida.**

O recurso como punto primeiro fala de falta de base, a base da sanción é contido da acta arbitral. Que segundo o RRDG ten validez, presunción de veracidade e unhas características que non se atacan de adverso, xa que non se aporta proba algunha en contra do contido da mesma.

As Actas e contido das mesmas veñen regulados polos artigos 179 e 180 do Regulamento de Partidos e Competicións da Federación Española de Balonmán:

*“os árbitros consignarán nas actas someramente, pero con absoluta claridade cantos incidentes ocorran durante o partido e con relación a o seu desenvolvemento, especialmente os casos de faltas contra a autoridade arbitral, agresións ou ofensas entre ou contra os xogadores/as,*

*determinacións adoptadas, descontos de tempo e prórrogas, etc., refirindo os feitos pero absténdose de calificalos”*

*“A acta do partido, e no seu caso o anexo da acta redactado polos árbitros, constitúen unha das bases fundamentais e medio documental necesario para as decisións que haxa de adoptar o Comité de Competición. As declaracións dos árbitros e delegados federativos, que se formulen por escrito, presumense certas, salvo error materialmente manifesto ou probado po los órganos competentes.”*

Dito isto entendemos que o Comité de Competición debe dar credibilidade total ó que nela se recolle, a acta recolle a descalificación do adestrador.

### **TERCEIRO.- Correcta calificación como leve e non grave.**

No punto 1 e 2 do recurso, alegan a inexistencia de desconsideración ou conducta grave. Esta parte non vai a entrar a xulgar a consideración dos feitos; porque xa o equipo arbitral os clasificou e o comité os considerou leves, con imposición de sanción por desconsideración leve.

Polo que obvio non foi grave. Si foi reiterada, porque o equipo arbitral sinala que foi reiterada i é proba abondo. Outra cousa é a reincidencia, de ser reincidente o Comité tería aplicado a pena máxima por reincidencia, circunstancia que non se da. Pero sancionan por incurrir nesa infracción leve.

### **CUARTO.- Cuestiones deportivas ajenas al procedimiento disciplinario.**

La labor del Comité de apelación es comprobar la correcta aplicación del RRDG por el Comité de disciplina de primera instancia, revisar nuevas pruebas en contra de sus actas y corregir y modular sus resoluciones.

Este comité no toma decisiones deportivas o arbitrales sobre lo que se entiende criterio deportivo justo o no, sobre las decisiones de desequilibrio, tensión o número de exclusiones.

Y lo cierto es que tampoco morales o valorativas sobre si una risa del árbitro o un comentario es una falta de respeto o no y de qué entidad, eso corresponde valorarlo a los jueces anteriores: árbitro, delegado y a lo sumo al

Comité territorial de competición. Este Órgano corrige la incorrecta aplicación del RRDG, cuando se aplica vulnerando normas o desoyendo pruebas.

Motivo por el que no se va a entrar en el criterio arbitral. Que por cierto es el que decide qué tarjetas sacar o no, o incluir en el acta o no conductas constitutivas de infracciones.

Se incluye en el acta una conducta, consideración del árbitro por supuesto. El acta la lee el Comité territorial de disciplina que la encaja, a criterio de este Comité, correctamente en una infracción concreta del RRDG y debe imponer e impone una sanción. En este caso adecuada e inatacable.

### **QUINTO.-Modulación da sanción.**

El recurso señala que no hay precedentes, circunstancia falsa. Y en segundo lugar sancionados o no hechos anteriores: si existió la actitud que recoge el equipo arbitral en el acta (cosa que no puedo no tener por cierta, pues esta tiene presunción de veracidad y el recurrente no aporta prueba en contra) el Comité debe aplicar el RRDG que encaja dicha actitud en el artículo 34, por tanto es una infracción leve.

Únicamente podría modular la sanción a imponer entre la mínima de 1 encuentro o la máxima de 3.

Siendo la primera vez que se sanciona al señor González Barreiro, esta parte entiende justificable reducir la sanción a una jornada.

Por todo o exposto, este Comité de Apelación, reunido ao efecto

### **RESOLVE**

**ESTIMAR PARCIALMENTE** o recurso interposto por Fabián González Barreiro contra a Acta nº 2425/28 que acorda sancionar ao clube, **CONFIRMANDO** a devandita resolución en canto a imposición da sanción polo artigo 34.A doRRDG, pero reduciendo a mesma ao mínimo de UN ENCONTRO OFICIAL.

Esta resolución esgota o trámite federativo, contra a mesma cabe recurso perante o Comité Galego de Xustiza Deportiva no prazo de 15 días hábiles, dende a súa notificación.

Comuníquese aos interesados.

Vigo, 28 de marzo de 2025  
A Presidenta do Comité de Apelación  
Asdo. Laura González Solla